

Reflexiones sobre la práctica interdisciplinaria en procesos de extensión y desarrollo¹

NOTA TÉCNICA

Virginia Rossi*

INTRODUCCIÓN

Integrando las prácticas de diversos equipos y proyectos universitarios de extensión rural entre los años 1996-2006, estas reflexiones se enmarcan en los aprendizajes colectivos realizados desde el Programa Integral de Extensión universitaria (PIE), en Paysandú, Uruguay². El programa, que se basó en metodologías investigación-acción, se propuso dos tipos de objetivos: unos dirigidos fundamentalmente hacia la comunidad (extensión) y otros de carácter más académico, vinculados con la formación de profesionales (enseñanza) y la generación de conocimientos (investigación).

En relación al proceso de articulación interdisciplinaria realizado, el PIE se inició en 1996 a cargo de un único equipo, conformado por docentes de las Facultades de Agronomía y Veterinaria y profesionales locales contratados (Asistente Social y Socióloga), que luego dio lugar a la conformación de tres equipos que desarrollaron actividades en dos zonas distintas de productores familiares a lo largo de 10 años. Los equipos docentes multidisciplinarios que lideraron los procesos de intervención en las dos zonas tuvieron como factor común el haberse constituido integrando las perspectivas y saberes de disciplinas del campo de las ciencias psico-sociales y agropecuarias (Licenciados en Sociología, Trabajo Social y Psicología, Ingenieros Agrónomos y Doctores en Medicina Veterinaria, entre otros), en aplicación directa a la solución de los problemas identificados por la comunidad.

En consecuencia, las reflexiones que aquí se presentan, integran y refieren a otras que provienen de las prácticas y procesos de intervención en los que participaron, durante una década, diversos equipos universitarios. En la primera parte del trabajo, se hace referencia al contexto general en el cual surge la expe-

riencia, así como sus principales características como programa universitario. En la segunda parte, se señala la vocación particular de estos equipos por la reflexión interdisciplinaria y los principales problemas que los ocupan. Se presentan algunos hitos en el proceso de reflexión sobre la práctica interdisciplinaria que han sido sistematizados y se sintetizan los principales aprendizajes que surgen de esta experiencia.

EL PROGRAMA INTEGRAL DE EXTENSIÓN UNIVERSITARIA

Un inicio: un equipo - un proyecto

En 1996 un equipo docente universitario realiza un acercamiento a los problemas de la familia rural de la zona de influencia de la EEMAC, a través de un proyecto de extensión que se inicia en Colonia 19 de Abril. Esta primera experiencia surge a partir de planteos realizados por dos gremiales locales de productores, frente a la desaparición de las pequeñas explotaciones lecheras de la cuenca de la región, en momentos en que también se asistía al desmantelamiento de los servicios de extensión a nivel nacional. Entre los objetivos del proyecto se apuntaba a “colaborar con las gremiales en la búsqueda de alternativas para sus pequeños productores lecheros, muy comprometidos en la actual coyuntura [1996]; y contribuir al diseño de sistemas productivos compatibles con el modo de vida y trabajo de la producción familiar” (Figari *et al.*, 1998; Rossi, 1998; González y Rossi, 2000; Rossi, 2000).

A partir de esta primera experiencia, se diseña el Programa Integral de Extensión universitaria (PIE), puesto en funcionamiento por parte del mismo equipo interdisciplinario, con el respaldo institucional de la EEMAC y del Centro Universitario de Paysandú (CUP). Como programa articulador que conjuga

* Ing. Agr. Dpto. de Ciencias Sociales, EEMAC.

¹Trabajo basado en dos presentaciones realizadas en 2007, en los siguientes eventos: La Extensión en Foro. La interdisciplina en los procesos de Extensión (CSEAM, Montevideo), y en las V Jornadas interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales (PIEA, Buenos Aires, Argentina).

²Desde 1996 a 2004, la autora de este trabajo ha sido responsable de cinco proyectos de extensión universitaria centrados en la problemática de la producción familiar en zonas de intervención cercanas a la Estación Experimental “Dr. Mario A. Cassinoni”. Mayores detalles en: Rossi, V.; Pedro de Hegedus. 2010. El Programa Integral de Extensión Universitaria en la Zona Guichón (Paysandú, Uruguay); reflexiones sobre un proceso de intervención En: Extensión en Obra; experiencias, reflexiones, metodologías y abordajes en extensión universitaria., Programa de Formación en Extensión, CSEAM, UdelaR pp: 151 – 170.

las tres funciones universitarias a través de distintos subprogramas, el PIE integra objetivos dirigidos hacia la comunidad (extensión), vinculados a la formación de profesionales (docencia), y a la generación de conocimientos (investigación). Los objetivos de carácter académico se orientan a la producción de conocimientos en dos ejes temáticos: la producción familiar y el desarrollo rural. La concepción teórico-metodológica aplicada privilegia el trabajo en dos aspectos: la organización socio-comunitaria y los sistemas de producción familiar (Figari *et al.*, 2003).

Diez años con un enfoque metodológico común

Debido a que en 1999 los logros del programa en Colonia 19 de Abril son reconocidos por el máximo órgano legislativo local, la Junta Departamental de Paysandú, ésta declara al PIE de Interés Departamental y solicita a la UdelaR una nueva propuesta de extensión que comprenda otras zonas y problemáticas del Departamento³. A partir de esta solicitud, desde el año 2000 se pone en marcha un proceso de ampliación y profundización de actividades de extensión rural en la región, lo que requiere la conformación de nuevos equipos universitarios y trabajos de investigación territorial orientados a la selección de la nueva área de extensión donde la ganadería de tipo familiar fuera su principal actividad.

El desarrollo sostenido de actividades de extensión en la región a lo largo de 10 años, en dos zonas distintas y con un enfoque de trabajo de investigación-acción, ha sido posible porque desde su inicio ha contado con una contraparte institucional, con grupos docentes permanentes, infraestructura y vehículos de los servicios involucrados para realizar las actividades necesarias. Las financiaciones universitarias extrapresupuestales obtenidas se destinaron para alcanzar los niveles de interdisciplina necesarios mediante la contratación de docentes de aquellas profesiones no disponibles en servicios radicados en Paysandú (Lic. en Trabajo Social, Sociología y Psicología; Odontología). También permitieron la integración de estudiantes becarios y dotar de una infraestructura mínima para el funcionamiento de los equipos de extensión.

EJES TEÓRICO-METODOLÓGICOS DEL PIE

El carácter integral y articulador de la experiencia

ha sido un sello distintivo del PIE y de sus proyectos. Este carácter, que se relaciona conceptualmente con el enfoque sistémico, se aprecia tanto a nivel interno como a nivel externo. Dentro de cada nivel, y a su vez entre ambos, se desarrollaron dispositivos de integración para generar, a nivel del conjunto, mayores sinergias en beneficio de todos los actores involucrados. En el nivel interno (universitario) la integración se produjo a tres niveles: entre funciones (enseñanza, investigación y extensión); entre disciplinas; y entre servicios universitarios, procurando que la experiencia impactara en la UdelaR en una mejora en la formación de los estudiantes. En el nivel externo, la integración procuró articular el trabajo de diferentes actores sociales (los productores, la comunidad y sus organizaciones) para que la experiencia impactara en el territorio, en una mejora en las condiciones de vida de la población.

Desde el punto de vista de su concepción teórico-metodológica el PIE sostuvo en el tiempo un abordaje en 3 ejes, en tanto formas de aproximación a esta problemática (Figura 1): (i) *eje territorial*: se desarrolló en dos espacios geográficos definidos (*Colonia 19 de Abril* desde 1996 y *Zona Guichón* desde el año 2001) que operaron como áreas piloto en las cuales generar y validar nuevas metodologías y formas de intervención a nivel rural; (ii) *eje integral*: se articulan las tres funciones universitarias (docencia-investigación-extensión) en un proceso de intervención comunitaria; (iii) *eje sistémico*: en todos los niveles de intervención (predial, grupal, comunitario, etc.) se trabajó con la perspectiva del enfoque sistémico, en el entendido de que una realidad compleja no puede ser comprendida desde el paradigma reduccionista simplificador (Figari *et al.*, 2003).

Desde este enfoque, los proyectos de extensión universitaria son proyectos de investigación-acción que actúan sobre problemáticas que pueden ser entendidas como sistemas complejos. Por este motivo las estrategias de intervención reconocen y respetan la existencia de diferentes niveles jerárquicos donde se desarrollan simultáneamente los procesos de extensión, realizando un *abordaje tridimensional*: (i) *el sistema territorial o local*, (ii) *el sistema familia-explotación* (Osty, 1978)⁴ y (iii) *el sistema de producción*. Esto quiere decir que para el desarrollo de los sistemas de producción familiar de una zona, es necesario un abordaje que distinga a ésta como ám-

³Decreto No. 3737/99 de la Junta Departamental de Paysandú, 2 de Diciembre, 1999 y Nota elevada por la Junta al Rector de la Universidad de la República, 20 de marzo de 2000, respectivamente.

⁴Denominación propuesta por el autor para remarcar que el sistema familiar y el sistema productivo son una unidad funcional y la lógica de su funcionamiento no puede ser comprendida si su estudio se aborda en forma independiente.

bito mayor donde se articulan y desarrollan las explotaciones agrícolas familiares (sistemas familia-explotación) ya que hace posible la comprensión de su funcionamiento más allá de los límites prediales (Figari *et al.*, 2002). A su vez, trabajar a nivel de las explotaciones agrícolas familiares implica considerar unidades de análisis mayores a las comprendidas en los sistemas de producción propiamente dichos, objeto de estudio privilegiado por el asesoramiento agronómico “tradicional” y donde operan los subsistemas animal y vegetal.

Para trabajar con este enfoque fue necesaria no sólo la conformación de equipos multi e interdisciplinarios, sino buscar acuerdos de trabajo en conjunto con otras instituciones, y desarrollar una estrategia de alianzas institucionales que ampliara la perspectiva local. Esto permitió redefinir el rol de la Universidad en las distintas etapas de las intervenciones, de forma de avanzar desde un esquema en el que los actores principales eran únicamente el equipo universitario y los productores de la zona, hacia un esquema tridimensional, con nuevos actores.



Figura 1. Caracterización del PIE y principios teórico-metodológicos.

Fuente: Figari *et al.* 2006

LA PRÁCTICA INTERDISCIPLINARIA

Trayectoria de los equipos

Retomando el proceso de articulación interdisciplinaria realizado, el PIE se inició a fines de 1996 a cargo de un equipo conformado por docentes de las Facultades de Agronomía y Veterinaria, y profesionales locales contratados (Asistente Social y Socióloga). A partir del 2000, este equipo original se dividió para dar lugar a la conformación de tres equipos nuevos: dos de ellos desarrollaron tareas en Colonia 19 de Abril (área agraria y área salud) y el tercero trabajó en elegir la zona de Guichón e inició las acciones con la población local (Figura 2). Las dificultades generadas en esta etapa, por más de 40 profesionales vinculados a los tres equipos de intervención, dificultó el mantenimiento de los ámbitos de coordinación y planificación con la frecuencia prevista en el programa, pero alcanzó a generar varias actividades colectivas de reflexión sobre las prácticas de cada uno de los equipos, cuya sistematización forma parte de este trabajo.

Las actividades del PIE en Colonia 19 de Abril finalizaron en 2004 y en la Zona Guichón en 2006. Sin embargo, desde 2005 la experiencia del PIE derivó en un nuevo emprendimiento interinstitucional, el proyecto denominado “Desarrollo comunitario y productivo rural”, apoyado financieramente por la Fundación Interamericana (IAF) y que dio continuidad a la propuesta teórico-metodológica del Programa (2005-2008). La UdelaR y los principales integrantes del mismo se incorporaron a este nuevo proyecto apoyando los equipos técnicos mixtos no universitarios (profesionales del área agraria y del área psicosocial), que abarcaron intervenciones territoriales en la totalidad de las Juntas Locales del Departamento de Paysandú.

Una vocación particular

La adquisición de capacidades necesarias para comprender y transformar situaciones concretas fue la principal motivación de los equipos de extensión del PIE. En este sentido, cuatro integrantes del equi-

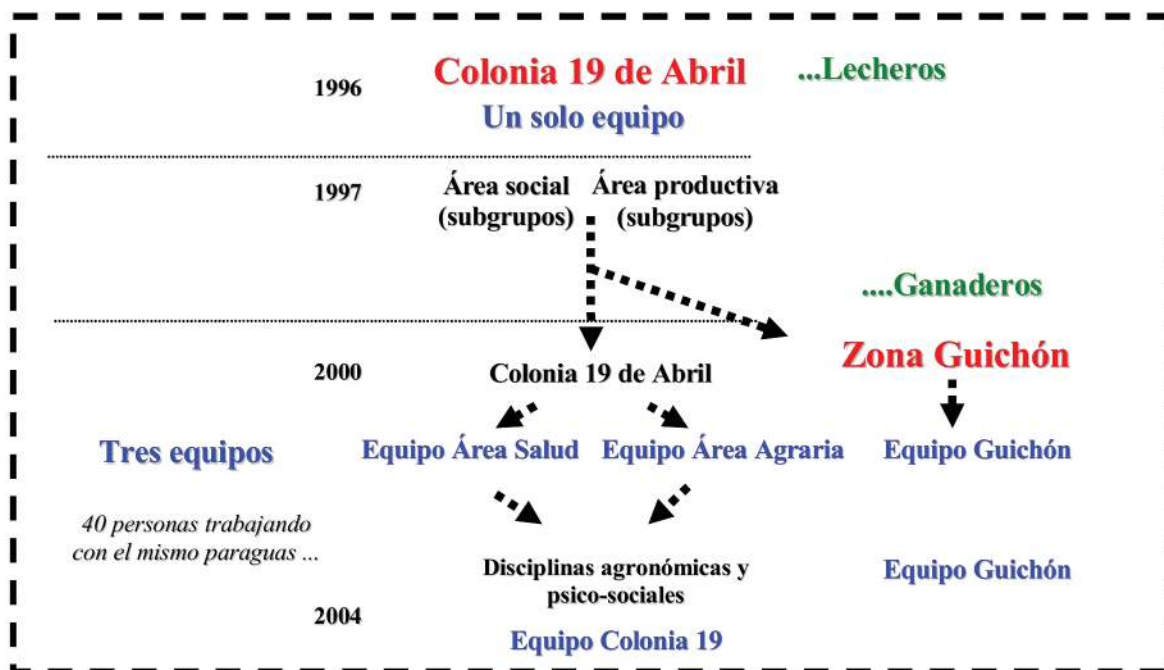


Figura 2. Trayectoria de los equipos de extensión en las zonas de intervención del PIE (1996-2004).

Fuente: Figari *et al.*, 2006

po inicial cursaron un Diploma en Desarrollo Local⁵ simultáneamente a la intervención en Colonia 19 de Abril, (1997-98), ámbito que resultó pertinente para la reflexión de sus prácticas y la búsqueda de marcos teóricos para la comprensión de la problemática de la producción familiar y sus posibilidades de desarrollo.

En aquel entonces, para el equipo que intervino en Colonia 19 de Abril, las principales amenazas del contexto para el desarrollo del programa eran la puesta en práctica de las políticas neoliberales y la valorización diferencial de las actividades de investigación docencia y extensión a la interna universitaria, lo que llevaba a la falta de recursos para la extensión, un escaso interés de los servicios universitarios de participar del PIE y a que pocos docentes estuvieran dispuestos a integrarse en el trabajo. Sumado a ello, este primer equipo señalaba las dificultades derivadas de la necesidad de transitar procesos prolongados de intervención para poder visualizar resultados, sumado al hecho de que éstos no serían siempre verificables (González y Rossi, 2000).

En función de la integración de docentes de las Facultades de Agronomía y Veterinaria en torno al PIE, en 1999 se realizó un Seminario-Taller sobre *Educación de adultos en el contexto actual*⁶. El objetivo de este seminario, organizado entre los Grupos de Extensión de ambas facultades, fue la capacitación conjunta de sus integrantes y análisis de las experiencias de ambos grupos en uno de los temas identificados como de interés común. Posteriormente, durante el año 2000, el PIE promovió también varias instancias de formación e intercambio externas e internas. Por un lado, a través de la organización del Curso de Actualización Profesional sobre *Metodologías de análisis e intervención en situaciones complejas*, en ocasión de la visita científica del Dr. Eduardo Chía⁷. Por otro, se realizaron dos Seminarios Internos entre los equipos de extensión del PIE, uno sobre *Metodologías de análisis territorial* y otro que estableció las *Necesidades de capacitación interna de los equipos*. Entre éstas se prioriza profundizar en el concepto de desarrollo y en el paradigma de la complejidad (Figura 3).

⁵El Diploma fue dictado por el Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH) y la Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga (UCUDAL).

⁶El seminario estuvo a cargo del filósofo uruguayo Prof. José Luis Rebellato.

⁷Investigador de primer nivel del Departamento de Sistemas Agrarios y Desarrollo (SAD) del Instituto Nacional de Investigación Agronómica de Francia (INRA).

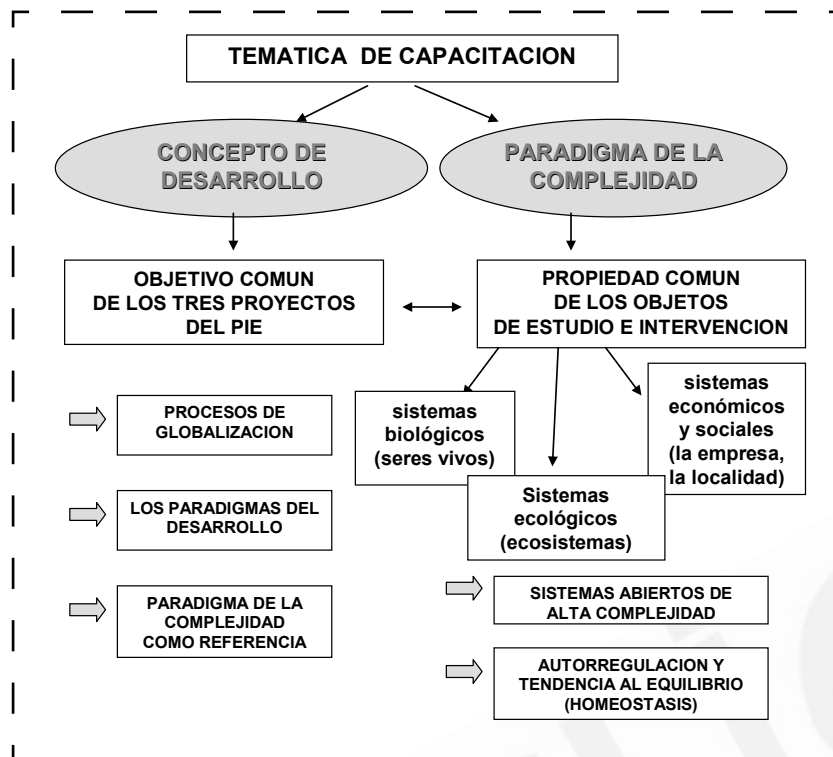


Figura 3. Propuesta de capacitación conjunta de los equipos de extensión universitaria en Paysandú (2000).
Fuente: Figari, M., 2000⁸



Foto 1. Visita científica del Dr. Eduardo Chía. Taller de discusión con integrantes de los tres equipos de extensión. Centro Universitario de Paysandú. (2000). (izq. a derecha) Soc. Rosario González, Bachs. Marcelo Nogueue y Selene Morales (estudiantes de Agronomía y Veterinaria, respectivamente), Dra. Beatriz Ponce de León.

Foto 2. Visita científica del Dr. Eduardo Chía. Taller de discusión con integrantes de los tres equipos de extensión. Centro Universitario de Paysandú. (2000). (izq. a derecha) Dr. Eduardo Chia, Ing. Agr. Mercedes Figari, Psic. Mariela Oneto.

⁸ Documento interno. Reunión de los equipos de Eextensión Colonia 19 de Abril (Agrario y Salud). Paysandú, 10/11/00

HITOS DEL PROCESO DE REFLEXIÓN INTERDISCIPLINARIO

Se presenta a continuación la síntesis de la sistematización de 4 “momentos” en el proceso de reflexión interdisciplinaria en el marco del PIE. Dos corresponden a presentación de trabajos en congresos por parte de distintos integrantes de equipos (momentos de “Producción académica I y II). Un tercer momento corresponde a una instancia colectiva de un Seminario-taller, realizado especialmente para reflexionar sobre *El paradigma de la complejidad e interdisciplinaria*. El último, corresponde a la producción-reflexión, junto con integrantes de otros equipos universitarios de extensión, de un documento colectivo sobre Programas Integrales, que incluye específicamente esta dimensión de la construcción de conocimiento interdisciplinario.

Producción académica I

Con el título “*Agricultura familiar y desarrollo: bases conceptuales para la investigación-acción universitaria*”⁹(González y Rossi, 2000), se dan a conocer las primeras reflexiones sistematizadas del equipo inicial en Colonia 19 de Abril, que se presentarían en el año 2000 en Santiago de Chile. El objetivo central del trabajo es la caracterización del proceso de intervención en el marco de la investigación-acción universitaria, en la que emergen dificultades tanto para el trabajo en equipo como para la construcción del conocimiento interdisciplinario. Se menciona en este trabajo que:

- “Como emergente del funcionamiento del equipo interdisciplinario en el marco institucional, una de las tensiones o conflictos permanentes en la animación del equipo ha sido encontrar el tiempo necesario para el desarrollo de lo colectivo, en un marco de múltiples compromisos institucionales.”
- “La ausencia de recetas que aseguren la solución de los problemas, las percepciones diferentes frente a los problemas y la posibilidad de múltiples alternativas de solución, dan a los conflictos y las contradicciones un papel relevante en el trabajo de equipo.”
- “Si trabajar desde el enfoque sistémico plan-

tea como un requisito indispensable integrar equipos interdisciplinarios en los trabajos de extensión universitaria, el desafío a concretar entonces es superar la falta de estímulos y la resistencia ante el conflicto que se genera a la interna de los equipos técnicos.”

- “Así como se identifican diferentes lógicas en el trabajo directo con los productores, un análisis similar parece pertinente para comprender el trabajo en equipo y su sistema de acción. En éste, los espacios de negociación de significados (perspectivas disciplinarias, culturales) son el lugar de construcción del conocimiento interdisciplinario.”

Producción académica II

Con motivo de presentar la relación entre la conformación de los equipos y las características del proceso interdisciplinario que se despliega en cada momento, a lo largo de todo el proceso de intervención en uno de los territorios, en las Segundas Jornadas de Psicología Universitaria realizadas en el año 2003, en Salto (Uruguay), se presentó el trabajo denominado “*Los avatares de la interdisciplina en extensión universitaria. El caso de la Colonia 19 de Abril*”¹⁰(Oneto et al., 2003) y cuyas principales ideas-fuerza extraçtamos aquí:

- “Los momentos de mayor desencuentro o en el mejor de los casos, de caminos paralelos entre las distintas disciplinas se ubican en la puesta en escena de diversas concepciones de la realidad, del conocimiento y de los modos de aproximación a la comunidad.”
- “Más allá de los intentos de capacitación y de reflexión conjunta para construir un marco conceptual común, primó la lógica disciplinaria, los modos de pensar, de decir y de actuar de cada disciplina. Ello se reflejó en una lectura lineal de las necesidades de la comunidad: lo que la comunidad necesita surge de las encuestas, las que permiten enumerar una serie de problemas, a los que no hay más que responder desde la disciplina que corresponda.”
- “Los momentos de mayor síntesis e integración, entonces, han estado pautados por la posibilidad de compartir una concepción sobre la realidad y sobre la construcción del conocimiento. Y por una lectura de las necesidades de la comunidad que conduce a un proceso reflexivo en el equipo y con aquélla para

⁹ Trabajo presentado en el 16° Simposio de la Asociación Internacional de Sistemas de Producción y 4° Simposio Latinoamericano de Investigación - Extensión de Sistemas de Producción “Globalización y desarrollo rural: retos al pequeño productor” 27-29 de Noviembre de 2000 - Santiago - Chile

¹⁰ Este trabajo fue presentado en las II Jornadas de Psicología Universitaria Regional Norte, UdelaR, Salto. Noviembre, 2003 y es complementario de otro que se presenta en las mismas Jornadas titulado “Contribuciones de la Psicología a un proceso de extensión agrario” y realizado por las mismas autoras.

la comprensión de las mismas, lo que redundará en la planificación de estrategias de intervención en tanto equipo, sin excluir la intervención específica de cada una de las disciplinas.”

- “La comprensión de los fenómenos es más profunda. Esto se refleja en el proceso de transformación que van sufriendo ciertas posiciones disciplinares. En el caso de agronomía, la intención de conocer y comprender el sistema de producción familiar de un modo integral los conduce a la necesidad de construir herramientas para repensar el asesoramiento y su modo de relación con los productores. Para la Psicología implica enriquecerse a partir de la puesta a prueba de las herramientas conceptuales y metodológicas que tenemos para la aproximación a un campo insuficientemente abordado por nuestra disciplina como es la realidad rural.”

- “Hoy nadie -o casi nadie- niega la necesidad de romper con el aislamiento disciplinario para aproximarse a una lectura más abarcativa de la complejidad de la realidad. Pero la práctica dista bastante del discurso. Esto no se logra por el simple hecho de hacer confluir varias disciplinas en un mismo proyecto, ni depende de las buenas intenciones. Las dificultades son ideológicas, culturales, políticas, epistemológicas y metodológicas y se ponen de manifiesto en forma singular en cada uno de los equipos.”

- “Se pone en evidencia entonces, lo imprescindible del proceso reflexivo a la interna de los equipos en torno a su construcción como tal, al vínculo que establece con la comunidad y a los efectos de su intervención. Esto permite discriminar procesos, no quedar atrapados en un actuar en espejo y habilitar procesos autónomos en aquellos con quienes trabajamos. A su vez, la posibilidad de pensar junto con la comunidad acerca del tipo de vínculo construido con nosotros, habilita la reflexión de la relación que se establece a la interna de la misma entre quienes lideran los procesos de gestión y participación y el resto de su comunidad, operando así, como modelo de acción.”

Seminario-taller sobre Complejidad e Interdisciplina

Este Seminario-taller realizado en el año 2001¹¹ surge de la necesidad de capacitación planteada por los equipos de extensión durante el año anterior (Fi-

gura 3). Si bien el seminario tuvo un componente de capacitación en torno al paradigma de la complejidad y su articulación con el concepto de desarrollo, el trabajo interdisciplinario fue el centro del trabajo en grupos y un motivo especial de reflexión. Como se puede observar en la Figura 4, se identificaron distintos tipos de obstáculos para el trabajo interdisciplinario, ya sea de tipo institucional, financiero o de los equipos.

Documento sobre Programas Integrales

El documento elaborado en 2007 sobre programas integrales¹², recoge reflexiones sobre los aprendizajes de varios equipos de extensión del ámbito universitario, en temas relacionados a la articulación de funciones. En particular toma la dimensión interdisciplinaria como una de las principales que definen la integralidad de un programa universitario.

Entre los aportes del PIE al documento general se destacan algunas ideas-fuerza sobre la interdisciplina y su práctica universitaria (Figari *et al.*, 2006):

- “Un proceso de transformación y cambio donde los límites disciplinarios se confunden abre necesariamente camino a nuevos espacios pedagógicos (nuevas propuestas, cursos optativos) y formas de construcción del conocimiento.”

- “Es necesario diferenciar la interdisciplina o un programa interdisciplinario de un programa que asegura la participación de diferentes servicios universitarios, al cual debería denominarse programa interservicios.”

A MODO DE SÍNTESIS

En relación a la pertinencia del trabajo interdisciplinario en equipos multiprofesionales (lo discursivo vs necesidad real en la praxis), los procesos de investigación-acción desarrollados por los equipos del PIE confirman la necesidad de transitar procesos colectivos que conduzcan a la identificación de una problemática común o una determinada situación de conflicto, que opere al inicio como disparador y convoque a la conformación y acción de estos equipos.

En estos equipos que se conforman, también es necesario discutir y resolver la necesidad de espacios disciplinarios en la resolución de los problemas. La

¹¹ El Seminario - taller estuvo a cargo del docente Luis Carrizo, Psicólogo egresado del Instituto de Filosofía, Ciencias y Letras (actual UCUDAL), miembro del CIRET (Centre International de Recherche et Etudes Transdisciplinaires)

¹² Figari, M.; González, R.; Rossi, V. Aportes a la discusión para la implementación de programas integrales. En Programas integrales. Concepción y gestión. Aportes para el debate universitario CSEAM. UdelaR Abril 2007. 19p. CDRom.

	OBSTÁCULOS	RECURSOS	RECOMENDACIONES
Grupo 1	<ul style="list-style-type: none"> * Identificación de un problema común * Tiempo necesario para el trabajo interdisciplinario vs. disciplinario * Sistematización/posibilidad de mostrar los resultados/efectos * La interdisciplina como ideal discursivo * No hay metodología específica como herramienta para el Trabajo Interdisciplinario. * Obstáculos presupuestarios * Mayores dificultades en cuanto al nivel de intervención interdisciplinario 	<ul style="list-style-type: none"> * Contar con una demanda de la comunidad. * EEMAC, CUP, ámbitos institucionales posibilitadores * Intercambio con otras instituciones en la cogestión de los recursos * Apoyos económicos "externos" (CSEAM) * Disposición de profesionales locales para el trabajo interdisciplinario 	<ul style="list-style-type: none"> * Asignación de recursos presupuestales acorde a los tiempos. * Escuchar a los sujetos de la intervención/trabajo (comunidad) * Lineamientos de políticas universitarias que viabilicen el trabajo interdisciplinario. * Fomentar/Generar ámbitos en la estructura universitaria que posibiliten el T.I. * Estimular la formación o el interés en la interdisciplina.
Grupo 2	<p style="text-align: center;">Institucionales</p> <ul style="list-style-type: none"> * compiten múltiples actividades => ponderación de este tipo de trabajo * evaluación y exigencias * estructura burocrático-administrativa * falta reconocimiento a lo interdisciplinario: discurso vs realidad <p style="text-align: center;">Financiamiento - Recursos</p> <ul style="list-style-type: none"> * falta de experiencia en la búsqueda de financiamiento (opción universitaria) * costosa: más tiempo que otras modalidades de trabajo * no hay "casilleros o ventanillas" claras: Doc / Inv / Ext - <p style="text-align: center;">De los Equipos</p> <ul style="list-style-type: none"> * consolidación del equipo * Diferentes puntos de partida: dificultades para conceptualizar/comunicación/reflexión conjunta * Lo que se necesita vs política universitaria: autonomía 	<ul style="list-style-type: none"> * Reconocimiento interno - medio * Compromiso y voluntad de trabajo * Receptividad de las zonas * 32 docentes y/o profesionales de diferentes disciplinas * Formación y sistematización * Existencia de espacios colectivos 	<ul style="list-style-type: none"> * Mejorar canales de coordinación * Reorganizar la estructura de áreas y equipos conformación/consolidación * Fortalecer áreas necesarias hoy ausentes (médica - vegetal) * Mejorar aprovechamiento del "personal de apoyo" * Recuperar espacios de conceptualización/reflexión/formación/sistematización

Figura 4. Sistematización del trabajo en grupos en el Seminario-Taller sobre Interdisciplina.

Fuente: Seminario Taller, PIE, EEMAC, 2001.



Foto 3. Equipo del PIE en Reuniones Generales con vecinos de la zona. Escuela Rural N° 40, Colonia Pintos Viana, Guichón (2003)



Foto 4. Equipos del PIE en una Jornada de campo en establecimiento de unas familias de la zona de Guichón (2004)

interdisciplina como condición, sin una práctica que la convoque o requiera, no parece ser el camino adecuado para la construcción de espacios o momentos interdisciplinarios.

En cuanto a los obstáculos encontrados para la práctica interdisciplinaria, en un primer nivel emergen dificultades básicas para encontrar “el tiempo de lo colectivo” a la interna de los equipos. En un segundo nivel, y relacionado a lo anterior, la co-existencia de distintas formas de comprender la realidad, se identifica claramente como el principal obstáculo a vencer para la práctica interdisciplinaria. Abonan en

ambos sentidos, el modelo de cultura (“occidental y cristiana”) y el estilo de formación universitaria vigentes.

Además de la falta de estímulos para el trabajo interdisciplinario (académicos y económicos), en el ámbito de los equipos universitarios las dificultades a superar son múltiples (ideológicas, culturales, políticas, epistemológicas, metodológicas), por lo que se pone en evidencia lo imprescindible de generar procesos reflexivos a la interna de los equipos, en torno a su propia construcción, al vínculo que establece con la comunidad, y a los efectos de sus propias prácticas.

BIBLIOGRAFÍA

- FIGARI, M.; FAVRE, E.; ROSSI, V.; GONZÁLEZ, R. 1998.** Producción familiar y desarrollo: un abordaje territorial. *Cangüé* N° 14:11-17.
- ROSSI, V.; NOUGUÉ, M. 2002.** Impacto de una metodología de asesoramiento técnico alternativo en sistemas de producción lechera familiar. *Agrociencia* 6 (2): 61-74.
- GONZÁLEZ, R.; FAVRE, E.; NOUGUÉ, M. 2003.** Estudio de las prácticas en la agricultura familiar del Uruguay. Análisis del funcionamiento de predios lecheros familiares. *Revista de Desarrollo Rural y Cooperativismo Agrario (CEDERUL)* (7): 145-154.
- GONZÁLEZ, R.; ROSSI, V. 2006.** Aportes a la discusión para la implementación de Programas Integrales. En: *Caracterización de Programas Integrales*. Documentos presentados por el equipo de trabajo designado por la CSEAM. Edición en disco compacto. Montevideo: CSEAM-SCEAM.
- GONZÁLEZ, R.; ROSSI, V. 2000.** Agricultura familiar y desarrollo. Bases conceptuales para la investigación-acción universitaria. In: 16° Simposio de la Asociación Internacional de Sistemas de Producción, 4° Simposio Latinoamericano de Investigación-Extensión de Sistemas de Producción (Santiago de Chile). *Globalización y desarrollo local, retos al pequeño productor*. Santiago de Chile, Rimisp/Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Disco compacto, 8mm.
- ONETO, M.; RIVERO A.; RODRÍGUEZ A. 2003.** Los avatares de la interdisciplina en Extensión Universitaria. El caso de la Colonia “19 de Abril”. II Jornadas de Psicología Universitaria. Regional Norte, Salto. Uruguay.
- OSTY, P. L. 1978.** L'exploitation agricole vue comme un système. Diffusion de l'innovation et contribution au développement. *Bulletin Technique d'Informations (BTI)*. N° 326: 43-49.
- ROSSI, V. 1998.** Proyecto de Extensión de la EEMAC. *Revista de la Asociación Argentina de Extensión Rural. AADER*. Segunda Serie. no. 2: 112-116.
- ROSSI, V. coord. 2000.** La Colonia 19 de Abril; una experiencia de extensión universitaria desde la EEMAC (Proyecto CSEAM/Comisión Sectorial de Extensión universitaria y Actividades con el Medio). Montevideo, Facultad de Agronomía. 72 p.



ir a sumario