

Construyendo una agenda de capacitación en metodologías de extensión rural en el litoral uruguayo

Inés Ferreira

Ingeniera Agrónoma (Msc), Profesor Asistente, Dpto. Ciencias Sociales, Extensión Rural. inesfriv@fagro.edu.uy

Virginia Rossi

Ingeniera Agrónoma (Msc), Profesor Adjunto, Dpto. Ciencias Sociales, Extensión Rural. virossi@fagro.edu.uy

1. INTRODUCCIÓN

Cada vez más las metodologías de extensión y asesoramiento técnico deben contemplar las condiciones que imponen tanto las nuevas políticas públicas como la naturaleza de sus principales destinatarios, los productores agropecuarios familiares.

La acción de las instituciones del sector agropecuario en Uruguay ha estado sustentada históricamente por el paradigma de la transferencia de tecnología o modelo lineal de extensión, que ha mostrado severas limitaciones con este sector productivo (Morales y Dieguez, 2009). La necesidad de cambiar el abordaje del asesoramiento técnico y la extensión rural tradicional fue señalado en investigaciones pioneras realizadas por equipos universitarios de extensión en la región de Paysandú, que sugerían ya en los años 90 la conveniencia de centrar las estrategias de intervención para el desarrollo de la producción familiar en las innovaciones organizacionales, más que en las tecnológicas, y con la clave metodológica de no alterar la lógica familiar de producción (Chía et al, 2003; Rossi 2011).

Esta investigación tiene como objetivo brindar los elementos necesarios para diseñar las próximas ofertas de formación en Extensión Rural para los egresados de la región por parte del Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía. A través de la percepción de los propios protagonistas, en este trabajo se presentan y discuten los resultados de una

encuesta realizada a una muestra dirigida de 40 técnicos egresados del área agraria que desarrollan sus tareas en el Litoral Oeste del país. Se trató de una muestra de técnicos y técnicas del área agraria con distintas inserciones profesionales pero relacionados a los pequeños productores, incluyendo diversas instituciones vinculadas a la producción familiar y el desarrollo rural.

El trabajo se enmarca en el nuevo contexto del desarrollo del Centro Universitario Regional Noroeste (CENUR NO) que desde 2014 incluye los Departamentos de Artigas, Salto, Paysandú y Río Negro, en el Litoral uruguayo. En este CENUR se encuentran diversos asentamientos descentralizados de la Universidad de la República (UdelaR), con una rica historia en relación a la extensión universitaria: la Regional Norte en Salto; las Estaciones Experimentales de la Facultad de Agronomía en Salto y en Paysandú (Estación Experimental de Facultad de Agronomía Salto [EEFAS] y Estación Experimental Dr. Mario A. Cassinoni [EEMAC]); y el Centro Universitario de Paysandú (CUP).

En una coyuntura especialmente propicia, hoy la Universidad de la República apuesta a desarrollar maestrías y doctorados y a potenciar la existencia de sedes descentralizadas. En particular, la EEMAC, ubicada en el Departamento de Paysandú, puede cumplir un rol muy relevante en recoger la demanda de los egresados y articular sus necesidades de formación con las capacidades de los equipos docentes; en este caso particular referidos al área de las ciencias sociales agrarias.

2. METODOLOGÍA

Para alcanzar el objetivo de este estudio se optó por un diseño de investigación descriptivo de los grados de interés, preferencias, etc. de la población objetivo. La población objetivo o universo de estudio fueron los profesionales del área agraria del Litoral Oeste que trabajan en extensión rural. La principal estrategia de investigación utilizada para la recolección de in-

formación fue la realización de una encuesta social (Briones, 2002) a través de un cuestionario estandarizado de auto respuesta. Las unidades de recolección de la información fueron las personas auto encuestadas.

El cuestionario se diseñó en una plantilla Excel en base a variables de tipo demográfico, socio- económico y opiniones; en base a los antecedentes de esta investigación (Landini, 2013; Landini y Gauna, 2014 Lettelier et al. 2007-2012 s/p). Incluyó una pregunta abierta y cincuenta y tres preguntas cerradas distribuidas en dos hojas en un mismo archivo.

De acuerdo con Briones (2002) la cobertura de la encuesta (población sobre la cual se tomó la información para el estudio) se definió en (a) términos geográficos, considerando extensionistas que residen y trabajan en extensión rural en los Departamentos de Salto, Paysandú, Río Negro y área de influencia, (b) en términos demográficos a través de una muestra no probabilística (listado de profesionales con 100 unidades de muestreo); (c) y en términos temporales mediante un estudio sincrónico (julio 2014).

Para la realización del trabajo de campo se creó una planilla que incluyó direcciones electrónicas tanto de técnicos con ejercicio libre de la profesión como con inserciones laborales en organismos públicos como privados[4]. El envío de la encuesta de auto respuesta a la lista de contactos se hizo vía e-mail (Alvarez et al., 2012), desde una casilla de correos específicamente creada para ello[5]. Se redactó una carta de presentación con los objetivos del estudio y solicitando completar el formulario en un plazo de 10 días, cuyo archivo se adjuntó al mail con el archivo de la encuesta. Se reiteró la solicitud a las 2 semanas y se recibieron las encuestas auto respuesta en un período de 30 días. La tasa de respuesta fue de un 40% (100 e-mails enviados), mayor a lo esperado para este tipo de modalidad de consulta (Álvarez et al, 2012, Landini, 2012).

El cuestionario constó de dos partes: la primera relevó datos personales (respuestas con opciones múltiples o que se contestaban con una palabra o número) e incluyó una pregunta abierta sobre el concepto de extensión rural (*¿Qué entiende Ud. por extensión rural?*); la segunda constó de preguntas cerradas (y respuestas con opciones múltiples) y estuvo directamente relacionada con nuestro objetivo de investigación, el grado de interés en diferentes áreas, temas de capacitación propuestos y las metodologías pedagógicas preferidas por los encuestados. El grado de interés se evaluó con una escala tipo Likert de 6 niveles de respuesta, a saber, "Totalmente desinteresado", "Bastante desinteresado", "Algo desinteresado", "Algo interesado", "Bastante interesado", "Totalmente interesado", asignándose -5 a la primera opción y -3, -1, 1, 3 y 5 a las siguientes.

La técnica de análisis utilizada fue estadística. Para ello los códigos de respuesta fueron cargados en el software SPSS[6], donde se construyeron variables de resumen como "interés en capacitarse según años trabajado como extensionista" o "modalidades pedagógicas preferidas para capacitarse". Asimismo, variables continuas como edad o experiencia en extensión rural fueron categorizadas por estratos de edad y estratos en años de experiencia.

Para la caracterización de la muestra las variables se procesaron en gráficos; los resultados que incluyen a las variables de resumen se procesaron en cuadros para facilitar su comprensión y facilitar el análisis de respuestas. Para analizar los resultados de la pregunta abierta se construyó un cuadro con dos categorías en donde se fueron clasificando las respuestas.

De acuerdo con Briones (2002) la cobertura de la encuesta (población sobre la cual se tomó la información para el estudio) se definió en (a) términos geográficos, considerando extensionistas que residen y trabajan en extensión rural en los

Departamentos de Salto, Paysandú, Río Negro y área de influencia, (b) en términos demográficos a través de una muestra no probabilística (listado de profesionales con 100 unidades de muestreo)

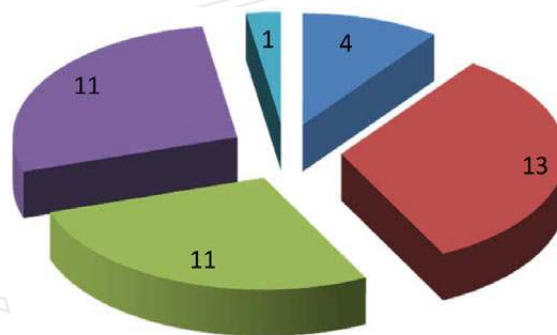
Para analizar los resultados de la pregunta abierta se construyó un cuadro con dos categorías en donde se fueron clasificando las respuestas.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

2.1 Caracterización de la muestra

Se obtuvo la respuesta de 40 profesionales del área agraria (Ingenieros Agrónomos y Doctores en Medicina Veterinaria) del litoral oeste de nuestro país. La composición de las respuestas fue la siguiente: 18 mujeres y 22 hombres entre 20 y 65 años de edad. De los 40 encuestados, 24 comprendían edades entre 30 y 49 años, 4 menores de 30 años y 12 mayores a 50 años. Con respecto a los años trabajados como extensionistas, la mitad de los encuestados tenían menos de 10 años de experiencia, 11 más de diez y 9 personas, no contestaron, probablemente porque consideraban que su rol actual en el trabajo no es de extensionista. De todas maneras, estas 9 personas mostraron interés en capacitarse como extensionistas y por ende se tienen en cuenta en los análisis estadísticos de la encuesta.

A continuación se presentan gráficos y cuadros que caracterizan la muestra.

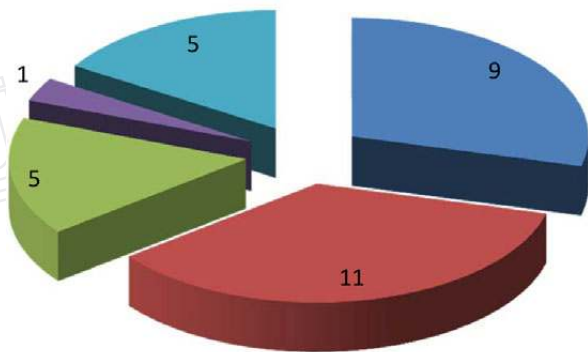


EDAD	Cantidad	
	nº	%
20 – 29 años	4	10
30 – 39 años	13	32,5
40 – 49 años	11	27,5
50 – 59 años	11	27,5
60 o más	1	0,25
Total	40	100

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

Gráfico 1. Distribución del total de encuestados según edad.

Dentro de los encuestados existe una diferencia poco apreciable en cantidad de personas en los 3 estratos que van desde 30 años a 59 años. Sin embargo, en los estratos de menos de 30 años y mayores de 60 años, disminuye apreciablemente la cantidad de encuestados, lo que puede explicarse porque los jóvenes recién recibidos difícilmente trabajen en extensión rural y aquellos mayores a 60 años ya podrían estar pensando en retirarse.

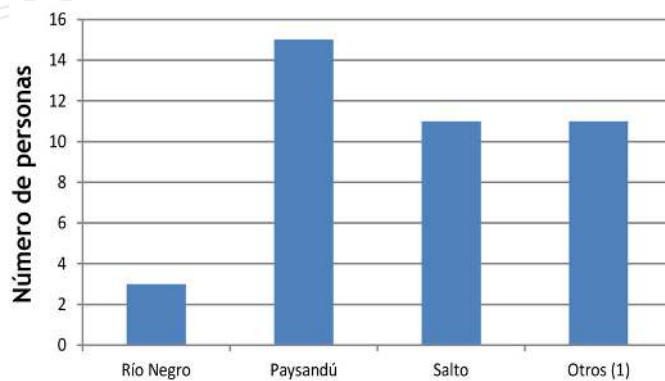


Años trabajados como extensionista

Años	n°	%
0 -5 años	9	22,5
6-10 años	11	27,5
11- 15 años	5	12,5
16 - 20 años	1	2,5
más de 20	5	12,5
Total	40	100

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

Gráfico 2. Distribución del total de encuestados según años trabajados como extensionistas.



Departamento	Reside y trabaja	
	n°	%
Río Negro	3	7,5
Paysandú	15	37,5
Salto	11	27,5
Otros (1)	11	27,5

(1) Florida, Colonia, Tacuarembó

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

Gráfico 3. Número de personas por Departamento de residencia y trabajo.

La gran mayoría de los encuestados (un 65%) tiene una experiencia de trabajo en extensión de entre 0 y 10 años de trabajo. Una explicación posible a este fenómeno son las nuevas políticas públicas, que a través de equipos territoriales del MGAP, promueven la producción familiar a partir del año 2005, instrumentadas desde el primer gobierno del Frente Amplio. Por este motivo, tanto a nivel de MGAP como a nivel de organizaciones rurales y la CNFR, la contratación de técnicos para el desarrollo rural ha aumentado considerablemente en estos últimos 10 años. (Gráfico 2).

Todas las personas encuestadas trabajan en la misma región donde residen. Podemos suponer que el trabajo como extensionista es un trabajo que se realiza en la región en que uno vive o en muchos casos las personas se trasladan a vivir a la región donde trabajan. (Cuadro 1).

Un 55% de las personas encuestadas, declara que el asesoramiento técnico es su principal tarea como extensionista mientras que un 15% declara desempeñarse principalmente como formador (técnico-productiva, cursillos a productores, etc),

el resto se divide en las otras opciones. En cuanto al desempeño secundario, 14 personas declaran no tenerlo (35%) y 9 declaran hacer difusión y comunicación a través de jornadas técnicas, Tecnologías de la información y la comunicación (TIC's), etc. En este sentido, en la región cubierta por el estudio, cuando se habla de extensión rural se refiere principalmente al asesoramiento técnico y a la difusión y comunicación.

Estos datos se pueden ver reforzados con las respuestas obtenidas con la pregunta *¿Qué entiende Ud. por Extensión Rural?* (analizada más adelante), ya que tanto en las respuestas más de orden global y aquellas más específicas (predial), las mismas apuntan a considerar al asesoramiento técnico como el rol predominante del extensionista.

2.2 Áreas y temas de capacitación principales / cruce con experiencias de trabajo.

En el cuadro 2 se presenta las áreas de capacitación preferidas por los encuestados según su experiencia como extensionistas, expresada en años.

Con respecto a las áreas de capacitación podemos destacar que aquellos profesionales que tienen menos de diez años

Cuadro 1. Número de encuestados según su desempeño como extensionista, principal y secundario.

Desempeño como extensionista	Principal		Secundario	
	n°	%	n°	%
Asesoramiento técnico	22	55	3	7,5
Difusión y comunicación (jornadas técnicas, TIC's)	3	7,5	9	22,5
Gestión	1	2,5	2	5
Formación (técnico-productiva, cursillos a	6	15	6	15
Elaboración de proyectos	2	5	6	15
Otros o ninguno	6	15	14	35
TOTAL	40	100	40	100

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

Cuadro 2. Interés en áreas de capacitación según años trabajados como extensionistas

Temas de capacitación *	Años trabajados como extensionista						TOTAL (4)	
	< 10 años (1)		> 10 años (2)		sin dato ** (3)		Cantidad	%
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Como manejar y coordinar grupos	13	65	5	45,5	8	89	26	65
Género y Extensión Rural	12	60	2	18	4	44	18	45
Conocer y comprender al productor, comprender por qué son como son	12	60	7	64	5	56	24	60
Modelos de desarrollo: enfoque territorial, desarrollo local	11	55	6	55	5	56	22	55
Articulación interinstitucional (Mesas de Desarrollo y otros ámbitos)	12	60	4	36	4	44	21	52,5
Participación. Metodologías participativas, diagnóstico y planificación participativa	10	50	6	55	5	55,5	21	52,5
Pedagogía de la enseñanza: cómo construir conocimientos con el productor, como llegarle.	13	65	7	64	7	78	27	67,5
Extensión crítica: reflexionar sobre éxitos y fracasos del trabajo extensionista	10	50	5	45	3	33,3	18	45
Asociativismo, desconfianza y liderazgo	10	50	6	55	4	44	20	50
Fortalecimiento organizacional. Cómo mejorar la comunicación con el productor/a.	18	90	8	73	7	78	33	82,5
Diferentes tipos de productores. Estrategias de extensión diferenciadas	14	70	6	55	6	67	26	65
Como producir material formativo para productores	13	65	8	73	6	67	27	67,5
Metodología de diagnóstico y planificación	15	75	7	64	6	67	28	70
Uso de TIC's para la Extensión	12	60	5	45	5	55,5	22	55
Construcción de informes y proyectos	10	50	5	45	6	67	21	52,5
Nuevas metodologías de Extensión	14	70	7	64	6	67	27	67,5
Apicultura	1	5	1	9	0	0	2	5
Pesca y Piscicultura	2	10	1	9	0	0	3	7,5
Ganadería (vacuna, ovina)	7	35	3	27,3	5	55,5	15	37,5
Producción intensiva (lechería, cerdos, aves, cabras, otros)	7	35	4	36	5	55,5	16	40
Autoconsumo familiar	9	45	5	45	5	55,5	19	47,5
Agroquímicos y su uso	10	50	3	27,3	4	44,4	17	42,5
Manejo y conservación de suelos	10	50	7	64	7	78	24	60
Producción agroecológica y orgánica	8	40	6	54,5	5	55,5	19	47,5
Producción artesanal (quesos, dulces, conservas, otros)	6	30	3	27,3	4	44,4	13	32,5
Soberanía alimentaria, seguridad alimentaria y nutrición	12	60	7	64	5	55,5	24	60
Plantas medicinales	7	35	5	45	5	55,5	17	42,5

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

* Se consideraron los índices 3 y 5 (bastante interesado y totalmente interesado respectivamente) de la escala likert

** aquellos que consideran solo una parte de su trabajo como extensionista, no lo consideran como extensión pero están interesados en formarse como extensionistas o no contestaron a esta pregunta.

(1) TOTAL = 20 encuestados - % sobre 20.

(2) TOTAL = 11 encuestados - % sobre 11.

(3) TOTAL = 9 encuestados - % sobre 9.

(4) TOTAL = 40 encuestados - % sobre 40.

de trabajo como extensionistas, prefieren formarse en áreas de metodología en Extensión Rural y Asesoramiento Técnico al igual que aquellos que consideran que no son extensionistas pero que se interesan en formarse como tales (75% y 67% respectivamente). Éstos mismos profesionales muestran también interés en formarse en lo técnico productivo y en el manejo de recursos naturales (a esta última área se le suma el interés de los profesionales que tienen más de 10 años de experiencia como extensionistas rurales). Al igual que en los trabajos consultados para la elaboración de la encuesta, aquellos profesionales con más años de experiencia en Extensión Rural y Asesoramiento técnico presentan un menor interés en áreas técnico-productivas, lo que puede ser explicado por una mayor experiencia en lo laboral ya que en general, los que llevan más años trabajados como extensionistas, son aquellos de más edad.

El bajo grado de interés en capacitación en tecnologías de producción por parte de los extensionistas uruguayos ya había sido constatado en la encuesta realizada por Álvarez et al. en el año 2012.

fenómeno pueden ser las mismas desarrolladas en el cuadro 2.

El grupo de profesionales con menos de 10 años de capacitación, muestran un elevado interés en “fortalecimiento organizacional, cómo mejorar la comunicación con el productor/a” (un 90%) y con porcentajes mayores o iguales a 70% de interés, se distinguen los siguientes temas: “diferentes tipos de productores; estrategias de extensión diferenciadas”; “metodologías de diagnóstico y planificación”; “nuevas metodologías de extensión”. Sin embargo este grupo, el cual presentó un interés elevado en áreas de formación técnicas-productivas, mostró poco interés en capacitarse en los temas técnico-productivos que se ofrecieron en la grilla, incluso con porcentajes muy parecidos a los extensionistas con más años de experiencia.

2.3 Metodologías pedagógicas preferidas

Con respecto a las preferencias en las modalidades de capacitación, se puede observar que las modalidades preferidas son aquellas donde haya una capacitación teórico-prá-

Cuadro 3. Interés en temas de capacitación según años trabajados como extensionistas.

Áreas de capacitación*	Años trabajados como extensionista						TOTAL (4)	
	< 10 años (1)		> 10 años (2)		sin dato ** (3)			
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Ciencias Sociales	7	35	6	54	3	33,3	16	40
Metodología Extensión Rural y Asesoramiento técnico	15	75	5	45,5	6	67	26	65
Técnico Productivo	14	70	6	54	7	78	27	67,5
Manejo de Recursos Naturales	14	70	7	64	6	67	27	67,5
Temas emergentes: TIC's, soberanía y seguridad alimentaria, mercado justo, etc	10	50	6	54	3	33,3	19	47,5

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

* Se consideraron los índices 3 y 5 (bastante interesado y totalmente interesado respectivamente) de la escala likert

** aquellos que consideran solo una parte de su trabajo como extensionista, no lo consideran como extensión pero están interesados en formarse como extensionistas o no contestaron a esta pregunta.

- (1) TOTAL = 20 encuestados - % sobre 20.
- (2) TOTAL = 11 encuestados - % sobre 11.
- (3) TOTAL = 9 encuestados - % sobre 9.
- (4) TOTAL = 40 encuestados - % sobre 40.

En lo referente a los temas de capacitación, cabe destacar que aquellos profesionales con poca y nula experiencia en extensión rural, prefieren temas metodológicos, como los más necesarios para su capacitación. De esta manera distinguimos porcentajes elevados (mayores a 70%) para temas tales como, “cómo manejar y coordinar grupos”, “pedagogía de la enseñanza, como construir conocimientos con el productor, como llegarle”, “Fortalecimiento organizacional, cómo mejorar la comunicación con el productor/a”, “metodología de diagnóstico y planificación”.

Los profesionales que hace más de 10 años que trabajan en extensión rural, muestran interés de capacitarse en temas como “cómo producir material formativo para productores”, “fortalecimiento organizacional, cómo mejorar la comunicación con el productor/a”, este último tema prevaleció entre los tres grupos y mostró un interés del 82,5 % del total de encuestados.

El interés de capacitación disminuye en los temas relacionado a lo técnico-productivo, solo presentando un interés un poco mayor (pero incluso menor al 50%) en temas tales como autoconsumo familiar. Las razones que explican este

tica, convencional, se supone que se sienten afines con este tipo de modalidad y se puede observar que un 70% de los encuestados (28 respuestas) demostraron interés en las capacitaciones donde se demuestren métodos de manera práctica.

La alternativa de pasantías, tiene una relación positiva con aquellos encuestados de edades más jóvenes, probablemente la menor experiencia y edad hace que éstos valoren de manera positiva la realización de pasantías con técnicos de mayor experiencia, esto se ve reflejado en el trabajo de Landini (2012), en donde el autor destaca esta alternativa para la formación de los extensionistas que recién se incorporan a la actividad.

Por otro lado es interesante ver como los talleres de reflexión o las capacitaciones unidas a espacios de reflexión grupal no fueron opciones preferidas por los encuestados, donde las razones pueden ser varias, lo que justifica profundizar el relevamiento con otros instrumentos de indagación. (Cuadro 4).

Cuadro 4. Modalidades pedagógicas preferidas expresadas en cantidad y porcentaje.

Modalidades pedagógicas	Modalidades pedagógicas	
	Cantidad	%
Teórico – práctico	30	75
Talleres de reflexión	18	45
Otras capacitaciones unidas a espacios de reflexión grupal	11	27,5
Exposición teórica: un especialista	25	62,5
GIRAS de CAMPO	25	62,5
CHARLAS O CLASES que enfaticen en los aspectos prácticos y concretos de un tema de interés	27	67,5
TALLERES ENTRE EXTENSIONISTAS DE LA REGION (analizar problemas y dificultades, propuestas para solucionarlos)	24	60
Capacitaciones TEORICO PRACTICAS donde se pueda discutir en grupo los contenidos de la capacitación y estrategias para llevar a la práctica nuevos conocimientos.	26	65
PASANTIAS: el técnico acompaña o realiza tareas de extensión acompañando a colegas de otros territorios, diferentes experiencias	14	35
Capacitaciones donde se DEMUESTREN METODOS de manera práctica	28	70

Fuente: elaboración propia en base a las encuestas. 2014

2.4 ¿Qué entiende por extensión rural?

Para analizar la variable cualitativa, ¿Qué entiende Ud. por Extensión Rural?, se agruparon las respuestas según dos categorías diferentes que se desprendieron de las respuestas. Del total de 28 respuestas obtenidas a esta pregunta, 16 confluyen hacia una definición sobre extensión rural como un modo de intervención a nivel del territorio rural y 12 se enfocan hacia un modo de intervención a nivel de los Sistemas de Producción.

(a) Extensión rural como una intervención a nivel del medio rural.

Vistas globalmente, se distinguen dos grupos de respuestas: 5 en donde la intervención es más integral y 11 en donde la intervención es mayormente tecnológica

Las respuestas de intervención más integral, hacen énfasis en responder el QUÉ ES extensión rural. Destacan aspectos técnicos tanto agrarios como organizativos y de gestión. Estas afirmaciones incluyen aspectos de Desarrollo Agrario, Asistencia Técnica y Difusión, por ejemplo,

“Asesoramiento a productores individuales en la producción, a grupos de productores y grupos de asalariados en organización, formación en sociedades de fomento y cooperativas agrarias, en la gestión de emprendimientos asociativos.” (E20)

Sobre las respuestas de intervención mayormente tecnológica, hacen énfasis en responder CÓMO ES la extensión rural. Las problemáticas que incluyen son problemáticas más integrales que refieren a aspectos de Desarrollo Rural. Estas respuestas hacen énfasis en aspectos metodológicos (tecnológicos y sociales), por ejemplo,

“Es un proceso de transferencia e intercambio de información técnica, conocimientos y aspectos culturales, en pro del desarrollo productivo y la mejora de las condiciones de vida de las familias rurales.” (E14)

(b) Extensión rural como una intervención a nivel de los sistemas de producción.

De las 28 preguntas abiertas en las que se obtuvo respuesta, 12 hicieron referencias a la extensión rural como una intervención técnica focalizada a nivel de los sistemas de producción. Entre ellas 8 enfatizaron en el rol del técnico y en la transferencia de tecnología, y 4 estuvieron más centradas en el proceso de intercambio y relacionamiento con el productor.

Para el primer caso se obtuvieron respuestas como las siguientes:

“Trabajar con productores para mejorar calidad de vida a través de tecnologías adecuadas.” (E40)

“Distribución y aplicación de los resultados de la investigación y nuevas tecnologías generadas.” (E24)

“Transferencia de tecnologías propuestas por las áreas de investigación e incorporación del conocimiento local que permita realizar planteos alternativos a la investigación.” (E30)

Y para el segundo caso, se observaron respuestas como la siguiente:

“Proceso de transmisión - comunicación, demostración práctica, demostración teórico-práctica de manera sencilla y entendible, de información generada referente a diferentes temas generales o específicos de interés de un productor o núcleo de productores. (...) una simple charla con el productor respecto a la actualidad (productiva, social, económica, general, etc.) forma parte de la extensión rural, siendo en muchos casos recíproco y más rico el proceso, cuando el receptor se transforma en locutor y viceversa” (E3)

Cabe señalar que las nuevas significaciones atribuidas a la extensión y las capacidades y competencias requeridas para los equipos interdisciplinarios de extensión que intervienen en el desarrollo rural, se desarrollan en un contexto de cambio de paradigmas. A la vez que genera tensiones y contradicciones entre los marcos teóricos y las prácticas que promueven las organizaciones, este contexto re define las prácticas de los extensionistas (Catullo et al, 2013). En este marco, surge un



Ing. Agr. Inés Ferreira

nuevo rol para los técnicos extensionistas, como articuladores de los espacios de diálogo y de negociación de los territorios, y como facilitadores de un necesario encuentro entre culturas socio técnicas (Rossi et al, 2011).

4. CONCLUSIONES

Se destaca un elevado interés de todos los profesionales que respondieron la encuesta de auto evaluación, en aquellas **áreas de capacitación** referidas a lo “*técnico productivo*”, al “*manejo de recursos naturales*” y las “*metodologías en extensión rural y asesoramiento técnico*”.

La categoría de profesionales con experiencia en extensión rural de más de 10 años muestra menor interés en el área técnico productiva con respecto a los profesionales con menos experiencia.

En relación al área de metodologías en extensión rural y asesoramiento técnico, lo referente a los **temas de capacitación**, prevaleció con un grado de interés elevado entre todos los profesionales encuestados el tema “*fortalecimiento organizacional; cómo mejorar la comunicación con el productor/a*”. Aquellos profesionales con menos de 10 años de experiencia en Extensión Rural muestran un elevado interés en temas específicos referidos a metodología en Extensión Rural como por ejemplo, “*diferentes tipos de productores; estrategias de Extensión diferenciadas*”; “*metodologías de diagnóstico y planificación*”; “*nuevas metodologías de Extensión*”. Sin embargo los profesionales que hace más de 10 años trabajan en extensión rural muestran mayor interés de capacitarse en temas utilitarios del tipo “*cómo producir material formativo para productores*”.

El análisis de los resultados estadísticos obtenidos permite un acercamiento a las **modalidades de enseñanza** preferidas por los profesionales y serán el insumo principal para una agenda de formación que contemplará las necesidades específicas de capacitación en extensión rural y asesoramiento técnico de los egresados de la región.

La alternativa sobre “*las pasantías como modalidad pedagógica*”, tiene una correlación positiva con aquellos encuestados de edades más jóvenes. Probablemente la menor experiencia y edad hacen posible la valoración positiva de las pasantías con técnicos de mayor experiencia, lo que constituye una alternativa de formación interesante de los extensionistas que recién se incorporan a la actividad.

En función del relevamiento realizado, desde la EEMAC se generará un primer acercamiento a los técnicos respondiendo a su demanda, para luego, comenzar a armar agendas más específicas para cada tipo de extensionista, ofreciendo alternativas tales como las pasantías para los más jóvenes.

Sobre el **concepto de la extensión rural**, si bien se obtuvieron una gran diversidad de respuestas, podemos decir que, (i) en general la extensión rural incluye tareas de asesoramiento técnico a los productores familiares, los que se reconocen como diferentes del resto de los productores; (ii) las opiniones convergen a entender la labor del técnico como una labor que ya no está únicamente centrada en el desarrollo tecnológico sino que emerge con fuerza lo metodológico y lo social. Ya sea a nivel de los territorios o a nivel de los sistemas de producción, la extensión rural parece jugar un papel destacado en la combinación de aspectos tecnológicos y metodológicos, que se consideran centrales tanto en el desarrollo productivo como en el desarrollo territorial.

Las metodologías, como las tecnologías, parecen estar destinadas a jugar un papel central en cualquier propuesta de formación en el Uruguay de hoy. La formación mediante Educación permanente continúa teniendo un lugar integrada a las especializaciones y formaciones de posgrado que los extensionistas uruguayos deben comenzar a transitar. ♦

1 - Esta nota técnica resume el trabajo de investigación presentado en las XVII Jornadas Nacionales de Extensión Rural y IX del MERCOSUR, “El encuentro en la diversidad”, Fac. de Cs. Agrarias – UNR (Zavalla - Santa Fé), 19 al 21 de noviembre del 2014.

2 - FERREIRA RIVABEN, Inés. Ingeniera Agrónoma (Msc), Profesor Asistente, Dpto. Ciencias Sociales, Extensión Rural. inesfriv@fagro.edu.uy

3 - ROSSI RODRÍGUEZ, Virginia. Ingeniera Agrónoma (Msc), Profesor Adjunto. Dpto. Ciencias Sociales, Extensión Rural. virossi@fagro.edu.uy

4 - Los principales organismos que cuentan con profesionales del área agraria trabajando como extensionistas en la región del estudio son el Instituto Plan Agropecuario, el Secretariado Uruguayo de la Lana, el Instituto Nacional de Colonización, y en menor medida organizaciones rurales de productores y cooperativas agrarias, el Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, el Instituto Nacional de la Carne, la Universidad de la República, las Intendencias Departamentales a través de sus Direcciones de desarrollo rural, entre otros.

5 - encuestasextension2014@gmail.com

6 - Statistical Packaged for the Social Sciences

BIBLIOGRAFIA

ÁLVAREZ J., CARÁMBULA M., ÍSOLA G. 2012. Demanda de Capacitación de Técnicos que participan en proyectos públicos de Desarrollo Rural. 1er Congreso de Ciencias Sociales Agrarias. Montevideo, Uruguay, año 2012.

BRIONES, G. 2002. Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior, ICFES. Módulo 3. 217p

CATULLO, J.; TORRES, G. y MAZZOLA, C. 2013. El rol de los equipos interdisciplinarios de extensión frente a los nuevos desafíos de la ruralidad en Latinoamérica. Revista Científica de Desarrollo y Extensión Rural. Año I N°2 Agosto-Diciembre 2013 pp.36-40.

CHIA, E; TESTUT, M.; FIGARI, M; ROSSI, V. 2003. Comprender, dialogar, coproducir: reflexiones sobre el asesoramiento en el sector agropecuario. Revista Agrociencia Vol. VII N°1. Uruguay.

LANDINI, F. 2013. Necesidades formativas de los extensionistas rurales paraguayos desde la perspectiva de su función, sus problemas y sus intereses. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Revista Trabajo y Sociedad, Núm. 20. pp 149 – 160. Disponible en línea: <http://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/20%20LANDINI%20extension%20rural%20Paraguay.pdf>

LANDINI, F y GAUNA, P. 2014. La problemática de extensión y desarrollo rural en Uruguay desde la perspectiva de los extensionistas rurales. Reflexiones desde la psicología. Informe de Resultados en el marco de dos proyectos de investigación: Psicología Comunitaria en el ámbito rural: factores psicosociales y desarrollo rural en población campesina (2008-2010, Programa PROINPSI, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires); Problemas en las prácticas de extensión rural en América Latina y contribuciones potenciales de la psicología (PICT 2012-2014, Agencia Nacional de Promoción Científica, Ministerio de Ciencia y Tecnología). Trabajo sin publicar.

LETTELLIER, M.D. et al. Proyecto Maestría en Extensión y Desarrollo Rural. INTA-AUDEAS-CONADEV. Universidad de Cuyo. Período 2007-2012. Material sin publicar. Cortesía de la Ing. Agr. (PhD) María Dolores Lettelier. Universidad de Cuyo, Mendoza, Argentina.

MORALES, H.; DIÉGUEZ, F. 2009. Familias y campo, rescatando estrategias de adaptación. Montevideo, Instituto Plan Agropecuario. 246 p.

ROSSI, V. 2011. Aportes metodológicos para el asesoramiento técnico y la extensión rural. Revista Cangué N°31 pp.51-60 Disponible en línea (junio 2014) http://www.eemac.edu.uy/canguue/joomdocs/canguue031_rossi.pdf

ROSSI, V.; ARBELETCHÉ, P.; COURDIN, V. 2011. La Mesa del Queso Artesanal del Litoral como innovación organizacional para la articulación local de políticas públicas en Uruguay. Revista Estudios Cooperativos (Montevideo) 2011. pp 118-130. http://www.extension.edu.uy/sites/extension.edu.uy/files/Revista_Estudios_Cooperativos_vol_16_-_No_1_-2011.pdf